



**SVIM PONUĐAČIMA KOJI SU
PREUZELI KONKURSNU DOKUMENTACIJU**

Datum : 29.07.2017.

Predmet : Dodatna pojašnjenja u vezi konkursne dokumentacije

Na osnovu pitanja ponuđača u postupku javne nabavke naručilac objavljuje dodatna pojašnjenja :

1. Pitanje :

U Obrascu ponude sa strukturom cene stoji napomena da "Za pozicije 1-2 – uz svaku isporuku potrebno je dostaviti dokaz o poreklu sirovine (da je proizvod domaćeg porekla i da je sa farme gde je kontrolisan uzgoj svinja i junadi), kao i dokaz o datumu klanja (da meso nije starije od 72 sata)." Smatramo da je zahtev Naručioca da je roba domaćeg porekla diskriminatorni i zahtevamo da se briše.

Nije navedeno kojim dokumentom se prilikom svake isporuke dokazuje da je farma sa kontrolisanim uzgojem svinja i junadi i ko izdaje takav dokument. Čiji dokaz i u kojoj formi o datumu klanja je za Naručioca prihvatljiv?

1. Odgovor :

Naručilac vrsi izmenu konkursne dokumentacije i briše zahtev za stavke 1 i 2 da je potrebno dostaviti dokaz o poreklu sirovine, kao dokaz o datumu klanja.

2. Pitanje

Veza Obrazac ponude sa strukturom cene i vaš odgovor od 24.07.2017. koji se odnosi na izmene u pogledu mesnih proizvoda od pilećeg mesa gde zahtevate „Za pozicije 5-12 svi proizvodi na deklaraciji, kako pojedinačno, tako i zbirnoj, moraju da imaju jasno navedeno **da ne sadrže gluten.**“

U Pravilniku o deklarisanju, označavanju i reklamiranju hrane Sl.glasnik 85/2013 i 101/2013 u Član 8 glasi: Deklaracija mora da sadrži sledeće podatke koji su nabrojani pojedinačno. Pod brojem 2) piše Spisak sastojaka, a pod brojem 12) Sastojci koji mogu da izazovu alergije. U sklopu ovog člana je Prilog 1: Sastojci koji mogu da izazovu alergije, gde je pod brojem 7) Soja i proizvodi od soje, osim potpuno rafinisanog sojinog ulja i masti. Iz navedenog se vidi šta deklaracija po Pravilniku mora da sadrži

Pravilnikom nije predviđena obaveza proizvođača da posebno označava da na salamama piše da su BEZ GLUTENA. Pojedini proizvođači takvu objavu ispisanu na nekom delu deklaracije koriste isključivo u komercijalne svrhe.

Zahtev: Da se u Obrascu ponude sa strukturom cene briše da se za pozicije 5-12 traži da na pojedinačnoj i zbirnoj ambalaži bude navedeno da ne sadrže gluten i predlaže da dokaz da mesne prerađevine pozicija 5-12 ne sadrže soju i proizvode od soje bude izveden uvidom u deklaraciju proizvoda.

2. Odgovor

Naručilac prihvata predlog potencijalnog ponudjaca i vrsi izmenu konkursne dokumentacije na taj nacin sto briše zahtev da stavke od 5-12 ne sadrže gluten. Ali napomena za sve ponudjace-gluten jeste sastojak koji izaziva alergiju i mora biti naznaceno na deklaraciji da li proizvod sadrzi gluten ili ne.





3. Pitanje

U poglavlju Tehničke karakteristike/Zahtevi nabavke stoje da je obavezan uslov HACCP sertifikat koji glasi na ponuđača.proizvođača

Dalje u tekstu piše da je obavezan uslov i ISO22000 sertifikat koji glasi na ponuđača ili uvoznika. A dalje u istom pasusu piše „Ukoliko ponuđač nudi dobra više različitih proizvođača, mora priložiti sertifikate za svakog od njih.“

Isto se odnosi i na sertifikat ISO9001, za koji piše da je obavezan uslov da glasi na ponuđača ili uvoznika, a dalje u tekstu se spominju proizvođači.

U svom odgovoru od 24.07.2017. Naručilac objašnjava da se ovde radi o DODATNIM uslovima, a tekst u Zahtevima nabavke, koji se odnosi na ISO sertifikate počinje sa: „ISO 22000 sertifikat-Obavezan uslov je da se uz ponudu dostavi ISO 22000 sertifikat koji glasi na ponuđača...“

Naručilac se u odgovoru od 24.07.2017. poziva na želju da obezbedi „još veću konkurenciju“ i zbog toga dozvoljava da sertifikati ISO 22000 i ISO9001 glase na ponuđača ili proizvođača, dok se dalje u tekstu spominju samo proizvođači.

Naručilac u svojim odgovorima ističe da je „njegova dužnost, kao zdravstvene ustanove, da za svoje pacijente obezbedi adekvatne, bezbedne i kvalitetne namirnice“. Ukoliko bi Naručilac imao nameru da ispoštuje svoje pacijente, zahtevao bi isporuku namirnica prvog kvaliteta, koje se proizvode u visoko kontrolisanim uslovima koje obezbeđuje sertifikat ISO22000 za proizvođača. Nejasno je koji je cilj Naručioca zahtev za sertifikatom ISO22000 i ISO9001 za ponuđača? Šta mu znači obavezno posedovanje tog sertifikata za ponuđača, bez sertifikata ISO22000 za proizvođača. Ovakav stav ukazuje da Naručilac sprovodi svoju nameru da favorizuje određenog ponuđača, ne ulazeći u to kakvu robu i kojeg proizvođača će isporučivati; ovako definisan uslov može da favorizuje ponuđača sa sertifikatom ISO, a koji bi isporučivao robu koja je proizvedena samo uz sertifikat HACCP, koji je najniži u pogledu zahteva kvaliteta robe.

Ponovo postavljamo pitanje, na koje od Naručioca nismo dobili odgovor u roku u kome se morao oglasiti, da li Naručilac ima pravo da zahteva sertifikate za ponuđača koje i sam ne poseduje? Naručilac ovakvim postupanjem narušava odredbe ZJN, pošto je stav Republičke komisije za zaštitu prava u svojim prethodnim rešenjima, objavljenim na Portalu JN, je da se to ne može postaviti ni kao dodatni, a ni kao obavezujući uslov. Naručilac nema pravo po Zakonu o javnim nabavkama da diskriminiše ponuđače, favorizujući samo pojedince, propisujući uslove koji su izvan objektivnih potreba i iznad onih koje zakon propisuje, čime naročito ograničava konkurenciju. Podsećamo Naručioca da mora da postupa po rešenjima Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima.

Zahtev: da se uslov sertifikat ISO22000 za ponuđača – briše

3. Odgovor

Naručilac prihvata predlog potencijalnog ponudjaca i vrsi izmenu konkursne dokumentacije na taj nacin sto iz dodatnih uslova za ucesce u postupku javne nabavke briše sertifikat ISO 22000. Prilikom propositvanja dodatnih uslova za ucesce u postupku javne nabavke, narucilac se vodio iskuljucivo zakonskim odredbama i u svemu je postupio u skladu sa clanom 76. Zakona o javnim nabavkama.





4. Pitanje

Naručilac se niti u jednom odgovoru u Dodatnim pojašnjenjima od 24.07.2017. u vezi Konkursne dokumentacije nije pozvao ni na jedan član Zakona o javnim nabavkama, na šta je bio dužan i na šta je prema ZJN obavezan.

Zahtev: Da Naručilac da odgovor na Dodatna pojašnjenja od 24.07.2017. sa pozivom na ZJN.

Naručilac izričito nije odgovorio, iako je bio dužan da odgovori, i nije se pozvao na ZJN, na sledeća pitanja koje su mu postavljena dana 21.07.2017:

1. „Imajući u vidu da je od dana poslednje isporuke do danas prošlo više od 60 dana, **pitamo kako i od koga** se Naručilac u periodu od 19.05.2017. do danas snabdevao predmetnim dobrima-namirnicama?

2. **Kako je moguće da se nabavka koja je raspisana 06.04.2017. i nabavka za ista predmetna dobra koja je raspisana 15.07.2017. sačinjena na način da nije došlo do promene zahtevanog obima i strukture dobara?**“

Zahtev: Da Naručilac da odgovor na postavljena pitanja u skladu sa ZJN i pozivom na odredbe ZJN.

Na kraju Dodatnih objašnjenja od 24.07.2017 posle četvrtog odgovora, Naručilac je napisao sledeće

„Naručilac je dužan da odgovori samo na pitanja potencijalnih ponuđača odnosno zainteresovanih lica koja se tiču konkretnog postupka javne nabavke i konkursne dokumentacije.“

Ponuđač smatra da ima aktivnu legitimaciju u postupku i ima pravo na dobijanje odgovora na postavljena pitanja. Tek ukoliko Ponuđač ne dobije odgovor od Naručioca, Ponuđač može da postavi pitanja, prema ZJN, Komisiji za zaštitu prava, odnosno Upravi za javne nabavke.

Još jednom napominjemo da Ponuđač smatra da je oštećen, diskriminisan, da je narušeno načelo jednakosti i konkurentnosti, te da su predmetna pitanja u direktnoj vezi sa konkretnom javnom nabavkom.

Zahtev: Da Naručilac odgovori na sva postavljena pitanja Ponuđača pod tačkom 4 ovog predmeta.

4. Odgovor

U skladu sa članom 63. stav 2. Zakona o javnim nabavkama zainteresovano lice može u pisanom obliku tražiti od narucioca dodatne informacije ili pojašnjenja u vezi sa pripremanjem ponude, pri čemu može da ukaze naruciocu na nedostatke i nepravilnosti u konkursnoj dokumentaciji. Naručilac smatra je da u skladu sa tim, odgovorio na sva pitanja koja se tiču pripremanja ponuda, a sve ukazane nedostake je uklonio. Odgovor i izmenu konkursne dokumentacije naručilac uvek objavljuje u zakonom predviđenim rokovima u skladu sa članom 63. stav 3. Zakona o javnim nabavkama. Takođe, naručilac je nakon izvršenih izmena konkursne dokumentacije, objavio i obavestio o produženju roka za podnošenje ponuda u skladu sa članom 63. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

5. Pitanje

U Dodatnim uslovima 5d) koji se odnosi na potvrde koje potpisuju naručioc, a odnose se na prethodno isporučena dobra zahteva se da se koristi potvrda Naručioca-dokument br.10.

Zahtev: da dokument sa svim traženim elementima može biti napisan i u slobodnoj formi ponuđača.





5. Odgovor

Narucilac je pripisao dokument kako bi ponudjaca olaksao proces pripremanja ponuda, ali naravno da ce privatiti i dokument u slobodnoj formi ponudjaca ukoliko isti sadrzi zahtevane elemente.

6. Pitanje

U Obrascu za ocenu ispunjenosti uslova iz člana 75 76 Zakona
Pod tačkom 5c. Za naziv dokumenta piše: „M-A obrazac prijave zaposlenih na obavezno socijalno osiguranje ili Ugovor o privremenim i povremenim poslovima ili drugi Ugovor o radnom angažovanju. Za tehnologa diplomu ili radnu knjižicu.“

U dokumentaciji se prethodno nigde ne spominje tehnolog, pa ne znamo na kojeg tehnologa se odnosi ovaj zahtev.

Zahtev: Da se u konkursnoj dokumentaciji ispravi Obrazac za ocenu ispunjenosti, tačka 5.

6. Odgovor

Narucilac vrsi izmenu konkursne dokumentacije koja je nastala usled nenamerne tehnicke greske.

7. Pitanje

U Modelu ugovor Član 11
piše da se ugovor zaključuje na godinu dana, u prvom pasusu.

Predzadnji pasus kaže da

„Ugovorne strane mogu postići saglasnost da Ugovor , ostane na pravnoj snazi kako je predviđeno u stavu 1. ovog člana i pod uslovom da nadležni državni organi ne donesu odluku koja bi uticala na pravnu prirodu predmetnog ugovora kao i ukoliko u toku tekuće 2017.godine Ugovor nije ispunjen u celosti

u pogledu isporuke ugovorenih količina dobara, a najduže do potpune isporuke ugovorenih količina i u skladu sa predviđenim finansijskim planom za predmetnu nabavku naručioca u 2016/17 godini.

O napred navedenom slučaju ugovorne strane će zaključiti pismeni akt u vidu saglasnosti produženja ugovora bez izmene uslova koji su predviđeni u ovom ugovoru i to na određeno vreme, najduže do 60 dana.“

Pošto se ugovor zaključuje na godinu dana i na snazi je 2017-te i 2018-te godine, nije predviđeno da se mora ispuniti u 2017. godini, već u 2017/2018. godini.

Smatramo da je ovaj član nije jednoznačno određen.

Zahtev: Da se Član 11 upodobi, uključujući i preciziranje kad se predviđa produženje ugovora, jer ne postoji razlog za pismeni akt nakon isteka 2017. godine, već eventualno na kraju ugovorenog roka od godinu dana, a to je datumski druga polovina 2018. godine.

7. Odgovor

Narucilac prihvata sugestije potencijalnog ponudjaca i menja konkursnu dokumentaciju.

U skladu sa članom 63. stav 5. Zakona o javnim nabavkama narucilac pomera datum otvaranja i ujedno objavljuje obavestenje o produzenju roka za podnosenje ponuda.

Komisija za javnu nabavku
br.61/17-D/OP

